

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2013 M. LIEPOS 24 D.  
NUTARIMO NR. 711 „DĖL RINKLIAVOS AR KITOS ĮMOKOS UŽ KOMUNALINIŲ ATLIEKŲ SURINKIMĄ IŠ ATLIEKŲ TURĖTOJŲ IR  
ATLIEKŲ TVARKYMĄ DYDŽIO NUSTATYMO METODIKOS PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO  
DERINIMO PAŽYMA**

Institucija, rašto data ir Nr.	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie pastabas ir pasiūlymus
Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė, 2018-03-21, Nr. NV-745	<p>3. Atsisakytina Nutarimo projekto 1.1 papunktyje numatomo pakeitimo, nes jis neatitinka Įstatymo 30<sup>2</sup> straipsnio 2 dalies nuostatų. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas savo aktuose yra ne kartą konstatavęs, kad konstitucinis teisinės valstybės principas draudžia žemesnės galios teisės aktuose nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kuris konkuruotų su nustatytuoju aukštesnės galios teisės aktuose (pvz., Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d., 2005 m. sausio 19 d., 2010 m. kovo 9 d., 2013 m. gegužės 9 d. nutarimai).</p> <p>Nutarimo projekto rengėjo motyvas, kad šiuo metu rengiamas Įstatymo pakeitimo projektas, kuriuo numatoma atitinkamai pakeisti Įstatymo 30<sup>2</sup> straipsnio 2 dalies nuostatas, prieštarauja Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 7 punkte įtvirtintam teisėkūros sistemiškumo principui bei konstituciniam teisinės valstybės principui (įgyvendinamieji teisės aktai negali būti rengiami ir priimami siekiant įgyvendinti įstatymo projektą). Atsižvelgiant į tai, kad žemesnės teisinės galios teisės aktai neturi prieštarauti aukštesnės teisinės galios teisės aktams, įstatymo įgyvendinamieji aktai rengiami ir priimami tik priėmus įstatymą, kurio nuostatas šie teisės aktai įgyvendina.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Nutarimo projektu numatoma galimybė finansuoti ir komunalinių atliekų tvarkymo infrastruktūros plėtros sąnaudas, atsižvelgus į tai, kad komunalinių atliekų tvarkymo sistemos plėtra būtina siekiant užtikrinti tinkamą jos tolimesnį funkcionavimą ir atnaujinimą, taip pat komunalinėms atliekoms tvarkyti skirtos infrastruktūros plėtra laikoma viena iš komunalinių atliekų turėtojams priimtinių sąlygų dalyvaujant tvarkant komunalines atliekas, taip pat mažinti aplinkos taršą.</p>
	<p>6. Siūlytina tikslinti Nutarimo projekto 1.4 papunktį arba jo atsisakyti, atsižvelgiant į tai, kad nėra aišku, pagal kokius objektyvius kriterijus būtų nustatoma, kad nekilnojamasis turtas yra netinkamas (negalimas) naudoti. Nesutinkame su derinimo pažymoje išdėstyta Nutarimo projekto rengėjo pozicija, kad atskiros savivaldybės pagal vietos specifiką galėtų nustatyti kriterijus, kuriais vadovaujantis nekilnojamasis turtas pripažįstamas netinkamu (negalimu) naudoti, kadangi vienodos sąlygos dėl galimybės nemokėti pastoviosios įmokos dalies turėtų būti taikomos atliekų turėtojams visose savivaldybėse.</p> <p>Konstitucinis Teismas savo aktuose yra ne kartą akcentavęs, kad konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja, jog diferencijuotas teisinis reguliavimas turi būti grindžiamas tik atitinkamais teisės aktais reguliuojamų visuomeninių santykių subjektų padėties objektyviais skirtumais (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. sausio 16 d., 2010 m. kovo 22 d., 2015 m. vasario 6 d. nutarimai).</p> <p>Konstitucinis Teismas taip pat yra nurodęs, kad pagal konstitucinį asmenų lygybės įstatymui principą teisėje pagrindinės teisės ir pareigos privalo būti įtvirtintos visiems vienodai (Konstitucinio Teismo 2008 m. gruodžio 24 d., 2009 m. kovo 2 d., 2011 m.</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Atsižvelgus į tai, kad tuo atveju, kai nekilnojamasis turtas netinkamas (negalimas) naudoti, gyventojai jame negyvena, atliekos nesusidaro, manytina, kad ir komunalinių atliekų tvarkymo sistema nėra naudojama bei nesuteikiamos atliekų rūšiavimo priemonės, todėl, manytina, kad Atliekų tvarkymo įstatymo 30 straipsnio 10 dalies nuostatomis neprieštarauja.</p>

	<p>gruodžio 22 d., 2012 m. kovo 29 d., 2012 m. birželio 4 d., 2013 m. gegužės 24 d. nutarimai). Konstitucinis asmenų lygybės įstatymui principas įpareigoja vienodus faktus vertinti vienodai ir draudžia iš esmės tokius pat faktus savavališkai vertinti skirtingai, bet nepaneigia to, kad įstatymu gali būti nustatytas nevienodas teisinis reguliavimas tam tikrų asmenų kategorijų, esančių skirtingoje padėtyje, atžvilgiu. Konstitucinis asmenų lygybės įstatymui principas būtų pažeistas, jeigu tam tikri asmenys ar jų grupės būtų traktuojami skirtingai, nors tarp jų nėra tokio pobūdžio ir tokios apimtys skirtumų, kad toks nevienodas traktavimas būtų objektyviai pateisinamas (Konstitucinio Teismo 2012 m. birželio 29 d., 2012 m. gruodžio 14 d., 2013 m. vasario 15 d., 2013 m. gegužės 16 d., 2013 m. lapkričio 15 d. nutarimai).</p> <p>Be to, teisiškai ydinga Nutarimo projekto 1.4 papunktyje vartoti žodį „deklaravę“, kadangi vien deklaravimas (pareiškimas) neužtikrins, jog nekilnojamasis turtas faktiškai nėra naudojamas, nors ir neatitiktų savivaldybės nustatytų reikalavimų, pvz. nėra įrengtos šildymo sistemos ar ji sugedusi, nėra vandens ir pan. Manytina, kad vien faktinis tokio turto statuso įvardijimas (deklaravimas) neužtikrintų Įstatymo 30<sup>2</sup> straipsnio 1 dalies tinkamo įgyvendinimo.</p> <p>Taip pat turėtų būti įvertinta, ar galimybė nemokėti pastoviosios įmokos dalies neprieštarautų Įstatymo 30 straipsnio 10 dalies nuostatom.</p>	
--	--	--

  
 Teisės ir personalo departamento  
 direktorė  
 Agnė Jakstienė  
 2014-05-07

  
 Aplinkos ministras  
 Kęstutis Navickas  
 2014-05-07